

Nadelen:

- Niet iedereen wordt bereikt en daarom wordt niet voldaan aan inspanningsverplichting staatssteun (Wlz).
- Bij vragen kunnen meerdere partijen worden benaderd. SVB wil niet verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van vragen.

Ad 2: Alle verstrekkers versturen een brief naar alle budgethouders waarin ze het verzoek doen om de gegevens te verstrekken; digitaal of via formulier.**Voordelen:**

- Iedereen wordt bereikt.
- Bij vragen wordt naar de afzender gekeken.
- Brief geeft het belang aan voor de budgethouder. Het is een gericht verzoek aan budgethouders om gegevens door te geven. Minder vrijblijvend.

Nadelen:

- Vraagt meer capaciteit van verstrekker
- Budgethouders die maatregelen niet kennen worden verrast door brief.

Ad 3: Combinatie brief en website. De verstrekker stuurt een brief naar de budgethouders waarvan bekend is dat zij niet-geleverde zorg hebben gedeclareerd. Aanvullend nog een bericht op de verschillende websites.**Voordelen:**

- Budgethouders die het niet betreffen worden niet lastiggevallen met 2 brieven (uitvraag en reminder).
- Gerichtte communicatie voor diegene die het echt betreft en waarvan actie wordt verwacht.
- Minder uitvoeringslast voor verstrekker.
- Geeft vooraf al een beter beeld van de response voor de SVB.

Nadelen:

- Vraag is of hiermee iedereen voldoende wordt bereikt.
- Oproep via de website kan overkomen als een vrijblijvend verzoek.

Voorlopige conclusie

Optie 1 is niet acceptabel voor de Wlz vanwege het niet voldoen aan de inspanningsverplichting i.h.k.v. staatssteun. Dit is bij de gemeenten afhankelijk van de afhandeling van het rechtmatigheidsaspect.

Blijft over werkwijze 2 en 3?